IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 15)**

z dnia 7 października 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 15)

7 października 2020 r.

Komisja Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Czarneckiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druki nr 239 i 598).

W posiedzeniu udział wzięli: **Adam Andruszkiewicz** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Artur Grajewski** dyrektor Departamentu Legislacyjnego Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Suska** radca ministra w Departamencie Poczty Ministerstwa Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Grzegorz Taborski** główny specjalista do spraw legislacji w Departamencie Prawnym Ministerstwa Finansów, **Magdalena Sławińska** dyrektor Departamentu Rynku Pocztowego Urzędu Komunikacji Elektronicznej, **Bartosz Kostur** radca prezesa w Departamencie Ochrony Zbiorowych Interesów Konsumentów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz **Ewa Derc** radca prawny w Krajowej Radzie Spółdzielczej.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Magdalena Krzymowska** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech**, **Krzysztof Karkowski** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

Witam pana ministra. Witam wszystkich przedstawicieli rządu i ministerstw. Witam posłów obecnych na sali. Witam wszystkich gości.

Informuję, że posiedzenie Komisji zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość. Paniom i panom posłom, którzy uczestniczą w posiedzeniu zdalnie, przypominam, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji należy wysyłać pod adres e-mail kcnt@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie będący członkami Komisji, a obecni na sali obrad Komisji, głosują przy użyciu urządzeń do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów.

Przystępujemy teraz do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu.

Panie pośle, proszę się zalogować u siebie legitymacją. To moment będzie. Za chwilę pan się zaloguje. Dziękuję bardzo.

Może jeszcze trochę poczekamy na jakichś spóźnialskich? Chociaż tu już pewnie głosowań może nie być, bo większość punktów przyjmiemy bez głosowań. To jeszcze może poczekamy na wyniki głosowania, na spóźnialskich. Zwiększa się liczba posłów? Jeszcze minutka.

Dobrze, bardzo państwu dziękuję. W takim razie poproszę o przedstawienie wyników. Ilu posłów głosowało? Głosowało 17 posłów, w tym 1 poseł był przeciw, 2 posłów się wstrzymało. Bardzo dziękuję. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o doręczeniach elektronicznych (druki nr 239 i 598). W czasie drugiego czytania zgłoszono ogółem 16 poprawek. Przystępujemy zatem do ich rozpatrzenia. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego niektóre poprawki zostały pogrupowane. Będziemy rozpatrywali je i głosowali nad nimi łącznie: poprawki nr 1, 6, 14 i 16 w tekście, który panie i panowie posłowie otrzymali.

Proszę państwa, celem tych poprawek jest wprowadzenie zmian w ustawie o Radzie Ministrów oraz w ustawie o finansach publicznych polegających na wzmocnieniu spójności administracji rządowej poprzez opracowanie wspólnej identyfikacji wizualnej organów administracji rządowej oraz ułatwienie obywatelom dostępu do informacji o zadaniach finansowanych lub współfinansowanych z budżetu państwa lub państwowych funduszy celowych.

Proszę w takim razie o stanowisko rządu w tej sprawie. Mówię o poprawkach nr 1, 6, 14 i 16. Czy może najpierw jeszcze Biuro Legislacyjne? To może, zanim rząd się wypowie, poproszę jeszcze Biuro Legislacyjne. Proszę bardzo, panie mecenasie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o uwagi Biura Legislacyjnego, to jesteśmy zobowiązani zwrócić uwagę, iż te poprawki, pogrupowane do wspólnego głosowania, czyli poprawki nr 1, 6, 14 i 16, w opinii Biura Legislacyjnego wykraczają poza zakres przedłożenia rządowego zaprezentowanego w druku nr 239. Dotyczą kwestii, które nie były regulowane tym projektem, nie są celem tego projektu i o tym świadczy też bezpośrednio uzasadnienie tych poprawek, w którym są wskazane cele zmian w ustawie o Radzie Ministrów i w ustawie o finansach publicznych, a one nie są zbieżne z celami wskazanymi w uzasadnieniu z druku nr 239. Ponadto w uzasadnieniu tych poprawek też nie jest wykazany związek pomiędzy tymi nowymi regulacjami a rozwiązaniami przewidzianymi w druku nr 239, a także w sprawozdaniu przedstawionym przez Komisję podczas drugiego czytania.

Należy zwrócić uwagę, iż to wykroczenie poza zakres może powodować niezgodność z art. 119 ust. 1 konstytucji poprzez to, iż został pominięty obowiązek przeprowadzenia pierwszego czytania w procedurze parlamentarnej. Jest to zasada, która wynika z wieloletniego już orzecznictwa Trybunału Konstytucyjnego, a ostatnio została także potwierdzona w jednym z ostatnich orzeczeń TK (sygn. akt Kp 1/19). W związku z tym zwracamy uwagę, iż to wykroczenie może powodować, że nie tylko niezgodne z ustawą będą te cztery poprawki, które są wprowadzane, ale także cały projekt ustawy może zostać uznany za niezgodny z konstytucją i utracić moc obowiązującą. Takie może być ryzyko przyjęcia tych poprawek.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję, panie mecenasie. Panie ministrze, proszę bardzo.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Adam Andruszkiewicz:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, stanowisko rządu tutaj jest pozytywne. Nie zgłaszamy uwag do tych poprawek. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dziękuję bardzo.

W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 1, 6, 14 i 16? Czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie usłyszę, zatem uznaję, że poprawki zostały przyjęte. Dziękuję bardzo. Poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Poprawka nr 2 została zgłoszona przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Poprawka polega na wskazaniu, że pismo powinno zostać wysłane na adres poczty elektronicznej do organu podatkowego. Całego rozwiązania nie będę czytał.

Poproszę w takim razie Biuro Legislacyjne. Czy są uwagi biura do poprawki nr 2? Proszę uprzejmie.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o uwagi legislacyjne, to prosilibyśmy o dokonanie drobnej korekty w poprawce nr 2 w lit. b, która nadaje pkt 16 nowe brzmienie. Tam jest na samym początku napisane „w art. 87f w § 1", natomiast w ustawie – Ordynacja podatkowa nie ma takiej jednostki redakcyjnej. Wydaje nam się, że chodzi o art. 86f, tak jak jest w sprawozdaniu Komisji. Prosilibyśmy tutaj o upoważnienie do dokonania drobnej korekty o charakterze legislacyjnym, numeracyjnym. Zamiast wyrazów „w art. 87f" napiszemy w sprawozdaniu „w art. 86f".

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie, ale przyjęliśmy chyba jako zasadę na posiedzeniach naszej Komisji, że jeśli chodzi o takie poprawki legislacyjne, upoważniamy Biuro Legislacyjne do dokonania takich poprawek, więc myślę, że tutaj jest sprawa też jasna. Bardzo dziękuję.

Panie ministrze, czy są uwagi do poprawki nr 2?

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Nie zgłaszamy uwag, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Sprzeciwu nie słyszę. Uznaję, że poprawka nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy zatem do poprawki nr 3 zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Koalicja Obywatelska. Czy jest ktoś z Koalicji Obywatelskiej? To może pan… Wiemy, bo to było konsultowane z Biurem Legislacyjnym. Proszę o przedstawienie argumentacji. Bardzo dziękuję.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Dziękuję, panie przewodniczący. Jeżeli chodzi o poprawkę nr 3, to ona dokonuje skreślenia pkt 14 w art. 83, czyli w nowelizacji ustawy – Ordynacja podatkowa. Polega ona na tym, iż usuwamy pkt 14, ponieważ wszystkie te zmiany są już skonsumowane w pkt 8 w art. 83, więc nie ma sensu powielać tych samych rozwiązań po to, żeby nie było błędu legislacyjnego. Należy skreślić ten pkt 14. Poprawka ma charakter czysto legislacyjny. Nie wprowadza żadnych zmian merytorycznych. Była konsultowana także z przedstawicielami rządu.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Dobrze. Dziękuję.

W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Nie słyszę. Poprawka nr 3 została przyjęta.

Przechodzimy zatem do poprawki nr 4. Poprawka nr 4 ma na celu uniknięcie sytuacji, w której nie będzie jasne, za jaką datę należy uznać datę wniesienia pisma. Ponadto uznano, że użycie w tym przepisie spójnika „albo" jest niewłaściwe, bowiem zakłada inną, nieprzewidzianą w ustawie metodę doręczenia elektronicznego.

Biuro Legislacyjne, poprawka nr 4… Nie ma uwag. Bardzo dziękuję. Rząd nie ma uwag. Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Nie słyszę. Poprawka nr 4 została przyjęta.

Przechodzimy zatem do poprawki nr 5. Zmiana ma charakter dostosowujący. W związku z uchyleniem przepisów dotyczących elektronicznej skrzynki podawczej należy uchylić także przepis art. 19a ust. 1a dotyczący zamieszczania przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na ePUAP informacji o adresach elektronicznych skrzynek podawczych udostępnionych przez podmioty publiczne.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Bardzo dziękuję. Czy pan minister ma uwagi? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Nie słyszę. Poprawka nr 5 została przyjęta.

Poprawka nr 6 została już rozpatrzona w grupie poprawek nr 1, 6, 14 i 16.

Przechodzimy zatem do poprawki nr 7. Projektowany przepis przeformułowano w taki sposób, aby konsument mógł złożyć oświadczenie o odstąpieniu od umowy według własnego wyboru – w postaci papierowej na adres siedziby kredytodawcy albo pośrednika kredytowego lub w postaci elektronicznej na adres do doręczeń elektronicznych.

Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Krzysztof Karkowski:

Tutaj ze strony Biura Legislacyjnego jest tylko drobna prośba o korektę sformułowania „pod jeden z wskazanych przez kredytodawcę". Tam jest spójnik „z". Proponujemy to zamienić na „ze", czyli „pod jeden ze wskazanych". Oczywiście to w ramach zgody…

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Oczywiście. Jasne. Dziękuję bardzo. Strona rządowa.

Sekretarz stanu w KPRM Adam Andruszkiewicz:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Bardzo dziękuję.

Uznaję w takim razie… Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 7? Nie słyszę. W takim razie poprawka nr 7 została przyjęta.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 8. Poprawka nr 8, czyli ta zmiana, którą wprowadza poprawka, ma na celu doprecyzowanie art. 10 ust. 3 poprzez wskazanie, że we wzorze oświadczenia o odstąpieniu od umowy odwróconego kredytu hipotecznego należy również wskazać adres do doręczeń elektronicznych. Zmiana ta ma na celu uspójnienie rozwiązań z innymi analogicznymi przepisami, zmieniającymi chociażby ustawę o kredycie konsumenckim. Zmiana określona w pkt 2 nie zmienia normy wynikającej z art. 12 ust. 1 zdanie drugie. Została ujęta w poprawce w związku z koniecznością nadania nowego brzmienia całej jednostce redakcyjnej.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Bardzo dziękuję. Pan minister też.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 8? Nie słyszę. Zatem poprawka nr 8 została przez Komisję przyjęta.

Przystępujemy do poprawki nr 9. Dodanie zmiany w art. 3 ust. 2 pkt 3 wynika z konieczności uspójnienia nazewnictwa z terminologią używaną w projekcie ustawy o doręczeniach elektronicznych. Dlatego proponuje się dodanie zmiany drugiej, na podstawie której wyrazy „w formie elektronicznej" zastępuje się wyrazami „w postaci elektronicznej". Celem zmienianego art. 5 ust. 1 jest dostosowanie formy udzielania odpowiedzi na reklamacje przez podmiot rynku finansowego do rozwiązań zawartych w projekcie ustawy o doręczeniach elektronicznych.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Bardzo dziękuję. Pan minister nie ma. Bardzo dziękuję.

W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 9? Sprzeciwu nie słyszę. Poprawka nr 9 została przyjęta.

Przechodzimy zatem do rozpatrzenia poprawki nr 10. Chciałem tylko powiedzieć, że wszystkie poprawki za wyjątkiem poprawki nr 3, którą już rozpatrzyliśmy, zostały zgłoszone przez Klub Parlamentarny PiS. Dlatego nie będę powtarzał każdorazowo, że Klub Parlamentarny PiS wprowadzał poprawkę. Celem wprowadzenia poprawki nr 10 jest doprecyzowanie rozwiązań związanych z komunikacją w ePUAP w okresie przejściowym.

Czy są uwagi do poprawki nr 10? Biuro Legislacyjne. Nie słyszę. Pan minister nie ma uwag.

W takim razie czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 10? Nie ma sprzeciwu. Poprawka nr 10 została przyjęta.

Przystępujemy do poprawki nr 11. Projektowana zmiana ma na celu doprecyzowanie i wyraźne wskazanie, że chodzi o konto użytkownika i elektronicznej skrzynki podawczej w ePUAP.

Biuro Legislacyjne nie ma uwag. Pan minister nie ma. W takim razie poprawka nr 11 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 12. Zgodnie z sugestią Biura Legislacyjnego ta poprawka powinna być rozpatrywana łącznie z poprawkami nr 13 i 15. W wyniku zmiany terminu wejścia w życie ustawy na 1 lipca 2021 r. w przepisie przejściowym dla administracji rządowej konieczne stało się przesunięcie terminu z 1 lipca 2021 r. na 1 października 2021 r.… Chyba się pomyliłem, bo łącznie są chyba cztery poprawki…

Poproszę Biuro Legislacyjne. Czy poprawka nr 13 z poprawką nr 15, czy również powinna być rozpatrywana inna – poprawki nr 12, 13, 14 i 15? Wszystkie cztery, a nie tylko poprawki nr 13 i 15. Tak? To bardzo dziękuję. Poprawki nr 13 i 15. Dobrze.

Legislator Piotr Podczaski:

Nie, nie. Poprawki nr 12, 13 i 15.

Przewodniczący poseł Witold Czarnecki (PiS):

Poprawka nr 14 była rozpatrywana wcześniej. Bardzo dziękuję. Oczywiście. Tak, rzeczywiście, poprawka nr 14… Tak, tak. Faktycznie.

Czy są w takim razie uwagi ze strony Biura Legislacyjnego? Bardzo dziękuję. Czyli poprawki nr 12, 13 i 15 rozpatrywane są łącznie. Nie ma uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Ze strony pana ministra nie ma uwag. Bardzo dziękuję.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tych trzech poprawek? Nie słyszę. W takim razie uznaję, że poprawki nr 12, 13 i 15 zostały przyjęte.

Przechodzimy do poprawki nr 15… Przepraszam, była już przyjęta. W takim razie, proszę państwa, nie zauważyłem, że mamy koniec rozpatrywania wszystkich poprawek, bo poprawka nr 16 została już przecież rozpatrzona w pierwszym głosowaniu wspólnie z poprawkami nr 1, 4 i 14. Bardzo dziękuję.

W takim razie dziękuję panom legislatorom. Dziękuję panu ministrowi. Dziękuję wszystkim, którzy się bardzo angażowali w pracę nad tą ustawą, a praca trwała długo, bo przecież to było dziewięć spotkań w podkomisji.

Pozostaje nam teraz tylko wybór posła sprawozdawcy. Nie wiem, czy to wypada, ale jeżeli państwo pozwolą, to wskazałbym siebie na posła sprawozdawcę Komisji.

Czy jest sprzeciw wobec mojej kandydatury? Sprzeciwu nie słyszę. Bardzo dziękuję.

W takim razie na posła sprawozdawcę został wybrany pan poseł Witold Czarnecki.

Na tym zatem wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Zamykam posiedzenie. Bardzo dziękuję wszystkim za udział w posiedzeniu.